

# Propositions de réflexion

**Quels besoins ?**

**Quels scénarii ?**

**Quelle organisation possible ?**

## Rappel du contexte

# Groupe de Travail National de suivi du Plan 2010 - 2014

- Nomination des membres par la DGOS sans consultation
- Objectifs :
  - Appui et lien
    - vers l'ARS
    - Vers les COREVIH
    - Vers l'administration centrale DGOS/DGS dans le suivi du Plan
  - « Proposer une harmonisation dans le fonctionnement local des COREVIH pour limiter les différences et le manque de cohérence actuels »
- Création d'un sous-groupe de travail : Comité technique

# Rappel du contexte

2011: Création du Groupe technique national des Corevih (ARS, UNALS, Sidaction, COREVIH, DGS, DGOS, SFLS, INSERM, AIDES) sous la direction de la DGS et DGOS

↓

## Constats:

1. Définitions missions Corevih très générales,
  2. Plan VIH/IST : actions en lien avec Corevih,
  3. Adaptation des RA, avec introduction de nouveaux indicateurs quantitatifs et renfort de l'approche qualitative
- ***Pas de volonté d'imposer à tous les mêmes priorités mais proposer de définir avec les ARS des choix dans une palette d'actions de suivi.***

↓

⇒ Création sous-groupe de travail sur l'évolution des RA des COREVIH (2012)

# Les constats des COREVIH

- Difficultés à répondre aux 3 missions :
  - Hétérogénéités régionales
  - Facteurs multiples :
    - Composition
    - Financements
    - Priorités régionales
    - ...
- Autres difficultés rencontrées :
  - Thématiques : dans les travaux de groupe et les commissions
  - De fonctionnement : dans la gestion au quotidien
  - Politiques : prises de position face à des sujets d'actualité
  - Organisationnelles : rencontres inter-COREVIH, journées nationales
- Problèmes, avec les Comités nationaux et les Instances nationales, de communication, de représentativité des COREVIH, de concertation, de démocratie sanitaire.

# Les attentes des COREVIH

- Une amélioration de la circulation de l'information
- Une meilleure intégration dans les processus de réflexion-organisation de la politique sanitaire en région et une aide au fonctionnement (Intégration CRSA, Conférence de territoire...)
- Une coordination assurant une analyse prospective de l'ensemble des COREVIH permettant d'articuler les actions et les interventions, de définir des objectifs communs et de développer des stratégies à long terme.
- La nécessité de montrer à quoi le COREVIH peut servir à chacun, de donner du sens et justifier l'investissement et le travail des uns et des autres.

## Les attentes des COREVIH (2)

- **Équité et clarté des financements**
  - Compréhension des MIGAC, attribution
  - Financement majoritairement dévolu à la mission d'analyse des données (TECs)
  - Absence du financement du temps de travail et pour certains des frais de déplacement
  - « Hospitalo-centrisme » financier paradoxal – dépendant du lien avec l'Établissement porteur
- **Contribution à l'amélioration, à l'harmonisation et à l'évaluation des pratiques professionnelles (EPP)**
  - Échanges entre COREVIH
  - Prise en compte de l'EPP dans les commissions
  - Guides de bonnes pratiques

## **Les COREVIH ont besoin de l'aide d'un « Comité national » sur plusieurs points:**

- Aide au positionnement des COREVIH auprès de leurs ARS
- Représentativité des COREVIH au niveau national
- Amélioration de la démocratie
- Équité entre les régions – Rôle des ARS
- Échanges d'expériences entre les COREVIH, au-delà de la BAO
- Rapprochement du Comité National de Suivi et du Comité Technique qui en émane des COREVIH
- Reconnaissance des propositions des Groupes de travail par la DGOS/DGS (ex Travail sur l'évolution des RA )

# Rôle de la SFLS

- LIEN entre les structures
- BAO
- Commissions de travail
- Formations
- Organisation de la Journée Nationale
- Organisation de la Journée des coordinateurs
  
- *Plus encore à l'avenir ?*



# Les questionnements

- Quels sont les besoins des membres et des « dirigeants » des COREVIH ? La situation actuelle est-elle satisfaisante ?
- Une coordination nationale est-elle une attente des COREVIH ? Sous quelle forme ?
- Quelle organisation démocratique de gouvernance ?
- Des travaux communs inter-COREVIH pourraient-ils être utiles ?
- Quel peut-être le rôle de la SFLS dans cette approche d'une coordination nationale : création d'un groupe de travail interlocuteur du Comité technique ?
- Les COREVIH pourraient-ils soutenir financièrement une coordination nationale ?

Que décidons-nous aujourd'hui ?